

ИДЕТ ПРИЕМ ДОКУМЕНТОВ НА СОИСКАНИЕ ПРЕМИИ «ЮРИСТ ГОДА»

Премия «Юрист года» учреждена Указом Президента Российской Федерации от 08.10.2009 № 1129 «О высшей юридической премии «Юрист года» и присуждается Ассоциацией юристов России ежегодно 3 декабря – в День юриста.

6



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Верховный Суд РФ 26 апреля 2017 года утвердил второй Обзор судебной практики за 2017 год. В документе он сделал акцент на некоторые проблемные вопросы судопроизводства.

2

СРОК ДЛЯ ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Электронный аукцион признан несостоявшимся (все заявки отклонены) по итогам рассмотрения вторых частей заявок. По истечении какого срока заказчик может внести изменения в план-график и провести запрос предложений?

12

РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ ГАЗЕТА

Издается с 1998 года

№ 30 (981) август 2017

ЮРИСТ

NON rex est lex,
SED LEX est REX

WWW.GAZETA-YURIST.RU

ТЕМА НОМЕРА

УЖЕСТОЧИЛИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ



С 1 июля 2017 года вступили в силу поправки в Кодекс РФ об административных правонарушениях, внесенные Федеральным законом от 07.02.2017 № 13-ФЗ, ужесточающие ответственность за нарушение порядка обработки персональных данных. Рассмотрим суть новшеств.

АКТУАЛЬНО

Новая процедура реабилитации юрлиц

Правительство Российской Федерации одобрило и приняло решение внести в нижнюю палату парламента законопроект, направленный на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц (Распоряжение от 31 июля 2017 года).

Законопроект предусматривает введение новой реабилитационной процедуры – реструктуризацию долгов.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц» (далее – законопроект) подготовлен Минэкономразвития России в соответствии с планом мероприятий («дорожной картой») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)».

В целях создания дополнительных стимулов для использования должниками такой процедуры разрешения финансовых проблем законопроектом предусматривается возможность подачи должником или кредитором в арбитражный суд не только заявления о признании должника банкротом, как это предусмотрено действующей редакцией Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но и заявления о введении процедуры реструктуризации долгов, по результатам рассмотрения которого в отношении должника не может быть введено конкурсное производство.

Предполагается, что по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления о признании должника банкротом должник может быть признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, минуя процедуру наблюдения. Такой подход, рассчитывающий разработчики документа, позволит сократить сроки и издержки на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно законопроекту в течение четырех месяцев с даты введения процедуры реструктуризации долгов должник обязан предложить план их реструктуризации. Право предложить свой план в течение такого же срока предоставляется и конкурсным кредиторам или уполномоченным органам, антикризисному управляющему, учредителю (участнику должника), представителю работников должника и третьим лицам (в том числе органам государственной власти и местного самоуправления).

ПРАВОВОЙ ВЗГЛЯД

ОБ ОСКОРБИТЕЛЬНОМ ХАРАКТЕРЕ МНЕНИЯ

Долгое время считалось, что гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ) от оценочных суждений, мнений, убеждений невозможна. Однако новейшая практика Верховного Суда РФ предусматривает такую защиту при условии, что субъективные мнения носят оскорбительный характер. Правомерен ли этот подход? Что такое «оскорбительный характер» мнения? Имеется ли противоречие с ранее высказанной позицией Пленума Верховного Суда РФ? Указанные вопросы рассматриваются в настоящей статье.

Стр. 8

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

ЖАЛОБА ИЛИ КЛЕВЕТА?

Злые языки – страшнее пистолета. Известно и то, что отмыться оклеветанному всегда трудно. Неслучайно в народе говорят: «Ложки нашлись, а осадок остался». Но особую социальную значимость преступление приобретает, когда оклеветан судья.



Стр. 5

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Верховный Суд РФ 26 апреля 2017 года утвердил второй Обзор судебной практики за 2017 год. В документе он сделал акцент на некоторые проблемные вопросы судопроизводства.

Елена ЧЕРНЫШЕВА,
руководитель проектов направления
«Юридическая практика»,
Группа компаний SRG,
г. Москва

Соблюдение прокурором досудебного порядка

В пункте 28 Обзора судебной практики ВС РФ от 26.04.2017 № 2 отмечено, что принятие прокурором обязательных мер по досудебному урегулированию, предусмотренному ч. 5 ст. 4 АПК РФ, до обращения в арбитражный суд с требованиями в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц не требуется.

Соблюдение претензионного порядка до обращения в арбитражный суд с иском с 1 июня 2016 года для многих гражданско-правовых споров стало обязательным. Подача искового заявления в арбитражный суд теперь возможна лишь по истечении 30 календарных дней со дня направления истцом претензии ответчику, если иное не установлено законом или договором. В случае несоблюдения установленного порядка арбитражный суд возвращает исковое заявление либо оставляет его без рассмотрения.

Взять, к примеру, дело, дошедшее до рассмотрения Верховным Судом. В арбитражный суд с иском о признании недействительным агентского договора обратился прокурор, действуя при этом в интересах неопределенного круга лиц и муниципального образования.

Агентский договор был заключен между двумя юридическими лицами (АО и ООО), соответствен-

но, оба юридических лица – ответчики по делу.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что спор основан не на административных и иных публичных отношениях, а относится к гражданско-правовым отношениям, возникшим между двумя хозяйствующими субъектами на основании гражданско-правового договора. Следовательно, у прокурора возникла обязанность по соблюдению досудебного порядка, а такой порядок соблюден не был. На этом основании арбитражный суд возвратил заявление, поданное прокурором. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда без изменения.

Позиция судов о соблюдении прокурором досудебного порядка урегулирования спора в очередной раз подтверждает то, что объем прав и обязанностей прокурора в арбитражном процессе по-прежнему актуален.

Права и обязанности прокурора как истца

Положения ст. 52 АПК РФ предоставляют прокурору право на обращение в арбитражный суд с исками о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности ничтожных сделок, совершенных органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, юридическими лицами, если в уставном капитале у них имеется доля уча-



стия РФ либо доля участия субъектов Федерации, либо доля участия муниципальных образований.

Суд, принимая заявление прокурора к производству, проверяет наличие у него полномочий в отношении участников самой сделки.

Прокурору предоставлены не только процессуальные права истца, но он еще наделен и процессуальными обязанностями истца. Следовательно, прокурор также должен соблюдать претензионный порядок при обращении с иском в арбитражный суд в рамках спора, возникающего из гражданско-правовых отношений. Ведь именно по этому основанию был возвращен иск.

В пункте 2 ст. 44 АПК РФ указано, что истцами являются юридические и физические лица, защищающие свои права и обязанности путем подачи иска. Может ли прокурор являться истцом в смысле п. 2 ст. 44 АПК РФ?

Если обратиться к положениям гражданского законодательства, то в ст. 2 и ст. 124 ГК РФ указано, что государство, субъекты РФ и муниципальные образования вправе участвовать в гражданском обороте. Следовательно, истцом в данном случае будет являться само государство либо субъект РФ, либо муниципальное образование, чьи материальные интересы защищаются. Положения ч. 4 ст. 52 и ч. 2 ст. 4 АПК РФ

также позволяют сделать вывод о том, что по судебным делам, возбужденным на основании иска прокурора, истцом в деле является непосредственно то лицо, чьи материальные права и интересы защищает прокурор.

Совершенно очевидно, что действия прокурора в таких случаях не налагают на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора.

Суды, требуя соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, не уделили внимание тому факту, что прокурор в данном деле защищал материальные права муниципального образования и неопределенного круга лиц, а не собственные материальные права.

Особый статус

ВС РФ, отменяя судебные акты, в своем определении подчеркнул особый статус прокурора в арбитражном процессе. Суд отметил, что «...прокурор не является стороной, а имеет самостоятельный процессуальный статус».

Поэтому прокурор должен соблюдать досудебный порядок урегулирования спора в тех случаях, когда непосредственно сам орган прокуратуры является участником дела и стороной материально-процессуального спора. В случаях защиты прокурором чужих интересов у него не возникает обязанности по

соблюдению порядка, предусмотренного подп. 5 п. 1 ст. 129 АПК РФ. Важным является вывод суда о том, что наделение прокурора процессуальными правами и возложение на него процессуальных обязанностей истца само по себе не делает его стороной материального правоотношения, именно поэтому не налагает на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора.

Таким образом, Верховный Суд достаточно четко определил основания, при которых у прокурора возникают процессуальные обязанности по досудебному урегулированию спора при подаче иска в суд.

Примечательно то, что последующая судебная практика активно применяет правовую позицию ВС РФ относительно процессуальных обязанностей прокурора исходя из оценки принадлежности прав и законных интересов, подлежащих защите при подаче иска. При этом данную позицию пытаются использовать иные лица, не являющиеся прокурорами, но обращающиеся в суд с исками, минуя соблюдение досудебного урегулирования спора (постановления Девятого арбитражного суда от 26.04.2017 № 09АП-17006/2017-ГК; от 03.05.2017 № 09АП-16197/2017).

НОВОСТИ НЕДЕЛИ

Правительство за совершенство закона о защите прав дольщиков

«Правительство РФ направило в Госдуму поправки к законопроекту о совершенствовании механизма защиты прав граждан – участников долевого строительства», – говорится в сообщении кабинета министров.

Госдума 14 июня приняла документ в первом чтении. Внесенный ранее Правительством законопроект направлен на регулирование деятельности компенсационного фонда долевого строительства, созданного в целях защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства, обязательства перед которыми не исполняются застройщиками. Поправки к законопроекту были подготовлены Минстроем России.

Согласно изменениям, например, предусматривается создание публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» путем преобразования фонда, на который возложены функции по управлению компенсационным фондом.

Решение ВС РФ о ликвидации «Свидетелей Иеговы» вступило в силу

«Верховный Суд РФ признал законным решение о ликвидации религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» и входящих в ее структуру 395-местных отделений», – передает РАПСИ.

ВС РФ отклонил апелляционную жалобу свидетелей Иеговы на решение о признании религиозной организации экстремистской, запрете деятельности и ликвидации всех входящих в ее структуру местных отделений. Решение первой инстанции ВС РФ, которым был удовлетворен иск Министерства юстиции, вступило в законную силу.

В религиозной организации негативно отнеслись к факту подачи административного иска о ликвидации в ВС РФ, в частности было выражено мнение о том, что подобного рода действия имеют цель ущемить права граждан на свободу вероисповедания.

Минюст ослабил критерии для должности судебного пристава

Минюстом России подготовлен проект федерального закона, согласно которому уточняются положения, регулирующие порядок замещения должности судебного пристава-исполнителя. Об этом говорится в сообщении ведомства.

Законопроектом предусмотрено, что требование о наличии высшего юридического или экономического образования для замещения должности судебного пристава-исполнителя не применяется к гражданам Российской Федерации, назначенным на указанную должность до 1 января 2018 года, до расторжения с ними служебного контракта.

«ЖИЛОЙ ДОМ» ВМЕСТО «ДАЧНОГО»

На прошедшем 17 июля заседании Комитета Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям состоялось обсуждение проектов федеральных законов, подготовленных к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. В результате были рекомендованы несколько законопроектов, в том числе совершенствующие правовое регулирование ведения дачного хозяйства и пользования животным миром.

Законопроект № 1160742-6 «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенный Правительством РФ для комплексного совершенствования правового регулирования отношений в сфере садоводства, огородничества и дачного хозяйства, уже подписал Президент РФ.

В ходе доработки ко второму чтению прежнее название «О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» было изменено в связи с уточнением и расширением предмета правового регулирования.

После внесения 59 поправок документ регулирует в полном объеме отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества

для собственных нужд. Вводится понятие «жилой дом» и исключаются определения «дача», «дачный дом», «дачное хозяйство» в целях недопущения правовых неопределенностей после Решения Конституционного Суда РФ об объединении содержания понятий «садового» и «дачного» участков.

Принципиально новым стало ведение садоводства и огородничества без обра-

зования юридического лица. В документе прописаны полномочия органов некоммерческих организаций, создаваемых для ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, их ответственность, а также вводится очно-заочная и заочная формы проведения общих собраний членов товарищества для упрощения сбора кворума.

В новой редакции законопроектом предусмотрена возможность таких собраний на добровольной основе принять решение о безвозмездной передаче части имущества общего пользования (автомобильные дороги, объекты электросетевого хозяйства, водоснабжения, связи и другие объекты) в государственную или муниципальную собственность.

Кроме того, упрощен порядок лицензирования скважин товариществ. Требования об их обязательном лицензировании вступает с 1 января 2020 года.

Срок вступления в силу законопроекта перенесен на 1 января 2019 года. При этом в отношении реорганизационных процедур установлен отдельный переходный период – 5 лет с даты вступления закона в силу.

Законопроект

Законопроект № 390481-6 «О внесении изменений в статью 71 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был принят Государственной Думой во втором чтении 17 марта 2017 года. В нем предлагается предоставить право охотпользователям, имеющим

долгосрочные лицензии на пользование животным миром, перейти на охотхозяйственные соглашения без проведения аукциона на оставшуюся часть срока действия указанных лицензий. В связи с обращением Правительства РФ 28 июня 2017 года и учетом поправки решено вернуть проект закона к процедуре второго чтения.

В результате согласительного совещания с участием представителей Совета Федерации, федеральных органов исполнительной власти, общественных организаций охотников и других заинтересованных структур была выработана компромиссная редакция текста законопроекта ко второму чтению, в рамках которой предлагается при сохранении основной концепции законопроекта внести изменения в определение срока действия охотхозяйственных соглашений, заключенных без проведения аукциона для владельцев долгосрочных лицензий на пользование животным миром. Профильный Комитет 17 июля 2017 года принял решение рекомендовать Государственной Думе вернуть проект федерального закона № 390481-6 к процедуре второго чтения и изменить срок, на который заключаются охотхозяйственные соглашения, на 49 лет.

Надежда Яшина,
юрист, г. Москва