

РЕШИТЬ ПРОФ ПРОБЛЕМУ

Екатерина ГЛАЗУНОВА,

юрист, юридическая компания DS LAW,
г. Москва

Приходится с сожалением констатировать, что сейчас задержка изготовления судебного решения на пару недель, а то и на месяц является рядовым явлением, а не чем-то особенным.

Юристы нашего адвокатского бюро не исключение, поэтому с затягиванием сроков изготовления судебных актов знакомы не понаслышке.

Как правило (из нашей практики), районные суды Москвы и Московской области тратят на изготовление мотивированного судебного решения около одного

месяца. Однако бывают и более длительные сроки. Например, судья одного из районных судов города Москвы изготовил решение по гражданскому делу в полной форме только спустя три месяца с момента оглашения его резолютивной части. Тогда мы ограничились устной жалобой председателю суда, поскольку затягивание сроков не мешало нашему клиенту. Но, что удивительно, в рассматриваемом случае было достаточно даже устной жалобы – решение изготовили буквально через несколько дней после разговора с председателем суда.

Хочется отметить, что подача жалобы председателю суда зачастую является достаточно действенным механизмом для реше-

ния проблемы нарушения сроков изготовления судебных актов, и мы часто пользуемся таким способом.

Может быть, выдача надлежащим образом оформленной судом резолютивной части судебного акта (в случаях, когда судебный акт вступает в законную силу с момента оглашения его резолютивной части), предложенная автором статьи, решит проблему в отношении отдельной категории дел. Хотя, на наш взгляд, такая мера не сможет урегулировать вопрос полностью. Возможно, увеличение штата судей в проблемных регионах поспособствует уменьшению общей нагрузки на одного судью и, хочется верить, это ускорит изготовление судебных актов в полном объеме. 🗡

НЕОБХОДИМЫ СИСТЕМНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Антон ГУСЕВ,

старший юрист, Leges Universum,
г. Санкт-Петербург

Своевременное изготовление судебных актов может обеспечить, на наш взгляд, структурные изменения в системе судостроительства (положительные изменения в штатной численности судейского корпуса и сотрудников аппарата судов, решение проблемы чрезмерной нагрузки на судей и сотрудников аппарата судов). Жалобы в квалификационную коллегию судей по конкретным фактам задержек изготовления судебных актов едва ли смогут коренным образом изменить существующее положение дел.

Представляются интересными предложения автора статьи о введении в закон механизма немедленной выдачи участвующим в деле лицам резолютивной части оглашенного судебного акта, на основании которой можно будет получить исполни-

тельный лист либо использовать ее саму в качестве исполнительного документа. При должных изменениях законодательства это сможет улучшить ситуацию применительно к отдельным видам судебных актов.

В настоящее время, помимо жалоб в квалификационную коллегию судей, можно отметить механизм обращения участника судебного разбирательства с заявлением об ускорении рассмотрения дела, которое подается на имя председателя соответствующего суда (ст. 6.1 АПК РФ, 6.1 ГПК РФ, ст. 10 КАС РФ). Возможность председателя суда «ускорить» рассмотрение конкретного дела не является тонким и аккуратным инструментом. На наш взгляд, данный механизм был закреплен в процессуальном законодательстве не вполне корректно и является неоправданным вмешательством в принцип независимости судей. Между тем, возможность обращения участников процесса с жалобами к председателю суда име-

лась и ранее, в том числе в советское время (но не в виде нормы процессуального закона). Она помогала решать отдельные проблемы судебного разбирательства, в том числе проблему судебной волокиты. В современной действительности мудрый председатель суда не будет официальным образом «ускорять» судью по конкретному делу без самых явных и существенных на то оснований (рискуя затронуть независимость судьи), однако внимание конкретной проблеме или упущению внутри судебной системы будет уделено, при необходимости приняты меры. Считаем, что мотивированное заявление об ускорении рассмотрения дела может помочь и в ситуации несвоевременного изготовления судебных актов (при этом мы, безусловно, не согласны с мнением Мособлсуда, приведенным в комментируемой статье, что изготовление судебного постановления относится к стадии исполнения судебного акта, а не к судопроизводству). 🗡

ПАЛКА О ДВУХ КОНЦАХ

Михаил ПРИХОЖАН,

юрист направления «Юридическая практика», Группа компаний SRG,
г. Москва

В судебной практике нередки случаи, когда изготовление решения в полном объеме затягивается, что приводит к нежелательным последствиям и может принести сторонам процесса значительные убытки.

Например, есть случаи, когда изготовление судебного акта

в полном объеме позволяет недобросовестным сторонам процесса, на имущество которых согласно решению суда было обращено взыскание, осуществлять вывод активов до момента изготовления судебного акта.

Многое зависит от самого судьи, а также особенностей конкретного судебного дела. Обычно ускорению изготовления решения суда помогают обращения как к самому судье, принявшему решение, так и к председателю суда. Следует признать, что ре-

альных правовых механизмов, помимо обращения с жалобой на судью, принявшего судебный акт, в квалификационную коллегию судей, нет. Однако, с учетом того что такое обращение сразу может изменить отношение судьи к сторонам процесса в негативную сторону, во многом данная возможность используется как вспомогательная, на самый крайний случай, так как во многом на успех разрешения судебных споров влияет и человеческий фактор. 🗡

СУДЫ СЛИШКОМ ЗАГРУЖЕНЫ

Татьяна ЧЕБЫШЕВА,

юрист, АБ «Степанов и Ансюн»
(ассоциированный офис
GRATA International
в Ростове-на-Дону)

Позволю себе не согласиться с позицией автора.

В данном случае имеет место нарушение норм законодательства, закрепляющих обязанность суда изготовить судебный акт в мотивированной форме в установленный законом срок, и в качестве решения проблемы нам

видится профилактика такого нарушения, а не его «безболезненное» игнорирование.

Выдача исполнительного документа на основании одной лишь резолютивной части судебного акта, безусловно, упростит лицам, участвующим в деле, дальнейшее исполнение такого судебного акта, но едва ли мотивирует судей изготовить акт в окончательной форме в установленный законом срок. Кроме того, если исполнение немотивированного решения суда станет возможным, а его обжалование

нет, возникнут дисбаланс интересов участников процесса, нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

На наш взгляд, причина нарушения сроков изготовления судебных актов в окончательной форме заключается в чрезмерной загруженности судов и фактической нехватке времени на выполнение всей возложенной на суд работы. В этой связи представляется целесообразной разгрузка судов путем увеличения количества судей и штата работников суда. 🗡

НАДО ИСПОЛЬЗОВАТЬ ОПЫТ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

Николай АНДРИАНОВ,

партнер, АБ «Эксиора»,
г. Москва

Нередко суд общей юрисдикции, изготовив мотивированное решение с нарушением установленного ч. 2 ст. 199 ГПК РФ срока, датирует его днем объявления резолютивной части решения, в лучшем случае указывая на то, что мотивированное решение было изготовлено в течение пяти дней, как того требует ч. 2 ст. 199 ГПК РФ. В итоге лица, участвующие в деле, сталкиваются с необходимостью восстановления пропущенного срока на обжалование этого решения, а вопрос о восстановлении срока в соответствии со ст. 112 ГПК РФ рассматривается тем судьей, который вынес обжалуемый судебный акт.

Зачастую лица, участвующие в деле, не согласны с тем, как суд разрешил спор по существу, во избежание пропуска срока на апелляционное обжалование судебного акта подают так называемые

краткие апелляционные жалобы, не указывая в них конкретных мотивов для отмены или изменения судебного решения. Между тем никакие «краткие жалобы» в процессуальном законодательстве не упоминаются, и подобная практика, конечно, не может считаться нормальным выходом из сложившейся ситуации.

Подобная проблема на сегодняшний день эффективно решена в арбитражных судах: мотивированные решения арбитражных судов публикуются в электронном виде на карточке дела с обязательной фиксацией даты публикации; публикация судебного акта арбитражного суда за пределами установленного законом срока изготовления мотивированного решения является основанием для восстановления пропущенного лицом, участвующим в деле, срока на подачу апелляционной жалобы; вопрос о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы рассматривается судьей апелляционного суда, а не судьей, принявшим обжалуе-

мый судебный акт. Никаких объективных препятствий для того, чтобы таким же образом проблема была решена в системе судов общей юрисдикции, не существует.

Жалобу в квалификационную коллегию судей в данном случае вряд ли можно рассматривать в качестве эффективного способа борьбы с нарушениями подобного рода, поскольку к моменту, когда квалификационная коллегия начнет проверку по поступившей жалобе (если вообще начнет), решение уже будет изготовлено, а каких-либо доказательств нарушения судьей установленного ч. 2 ст. 199 ГПК РФ срока составления мотивированного судебного акта попросту не будет (в лучшем случае судье попеняют на нарушение сроков передачи оформленного дела в канцелярию суда). Поэтому я бы предложил использовать в качестве рабочего механизма обращение к председателю суда с заявлением об ускорении производства по делу на основании ч. 6 ст. 6.1 ГПК РФ. 🗡

ЖАЛУЙТЕСЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СУДА

Григорий СКРИПИЛЕВ,

юрист, АБ «Назанов и Партнеры»,
г. Москва

Проблема несвоевременного изготовления судебного акта в полном объеме в установленный законом срок для современной практики судов общей юрисдикции не нова и является скорее нормой, чем исключением. Такое положение приводит к грубейшим нарушениям прав сторон, в частности права на своевременное ознакомление с мотивировочной частью решения суда в целях формирования правовой позиции и дальнейшего его обжалования в суде вышестоящей инстанции. Также в рассматриваемой ситуации возникают риски нарушения сроков обжалования судебного акта, а его

фактическое исполнение (получение исполнительного документа) затягивается на неопределенный срок. Позиция суда в данном случае незыблема: колоссальная нагрузка времени. Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать совершенствование работы аппарата суда в целом.

В настоящее время единственным и по-настоящему эффективным методом воздействия на судью является жалоба председателю суда на бездействие судьи, рассматриваемого дела, с просьбой о незамедлительном изготовлении и выдаче судебного акта в полном объеме. В подавляющем большинстве случаев судья сразу находит время на то, чтобы «отписать» решение и направить его сторонам. Также не стоит забывать и о ква-

лификационной коллегии судей субъектов Российской Федерации, а зачастую целесообразно одновременно писать как председателю конкретного суда, так и в коллегию. В качестве рекомендаций сторонам в описываемой ситуации можно порекомендовать обратить внимание на п. 9.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 и применить его положения по аналогии. Согласно приведенному пункту проект судебного акта может быть представлен лицами, участвующими в деле.

Отсутствие аналогичного положения в инструкции по делопроизводству в судах общей юрисдикции никак не ограничивает стороны в их праве на подготовку проекта судебного акта и его направление в суд с соответствующим ходатайством. 🗡

ДОБАВЛЯЙТЕСЬ В ККС РЕАЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА

Евгений КРЮКОВ,

юрист, юридическая компания
«Лемчин, Нрупский и Партнеры»,
г. Москва

Случаи, когда после оглашения резолютивной части решения приходится ждать составления решения в полном объеме месяцами, к сожалению, происходят повсеместно. И самое главное, что очевидного, предусмотренного ГПК РФ способа воздействия на судью просто нет.

Если лицо, в пользу которого вынесен судебный акт, крайне заинтересовано в скорейшем получении этого решения, то единственным действенным способом остается самостоятельное составление проекта судебного решения. Как правило, судьи общей юрисдикции очень охотно реагируют на такую инициативу стороны и зачастую сами всячески намекают представителю на это.

Кроме того, для фиксации невыдачи решения рекомендуется систематически, раз в неделю, подавать через канцелярию суда ходатайство о выдаче судебного акта.

Однако все указанное является «дружественными» действия-

ми по отношению к судье. В случае если данные меры не принесут успеха и сторона столкнулась с полным бездействием со стороны судьи, то в ход уже должны идти жалобы как на имя председателя суда, так и в квалификационную коллегию судей.

Нередко председатели судов отказывают в рассмотрении таких жалоб на указанные нарушения, ссылаясь на то, что никто не вправе вмешиваться в организацию работы судьи по рассмотрению конкретных дел, а судья не обязан давать объяснения по су-

ществу дел, находящихся у него в производстве.

В то же время практика показывает, что реальный результат приносит только подача жалобы в ККС с обязательным приложением к ней всех доказательств бездействия суда: копий ходатайств о выдаче, скриншотов с сайта суда с датой оглашения резолютивной части. Как положительный итог рассмотрения данной жалобы – обязанность судьи незамедлительно изготовить указанное решение и привлечение его к дисциплинарной ответственности. 🗡

